



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6839

DPR.K.44.99.2011
EOD 33532/11/2011

Urząd Gminy w Przodkowie

wpłynęło
10. 11. 2011
dnia
ilość załączników podpis

INFORMACJA POKONTROLNA NR 99/P/1/11/I

Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	12-14.10.2011 r. -27.10.2011r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09 zmieniona aneksem: aneks UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-01 z dn. 20.09.2010r.
Data podpisania umowy	26 stycznia 2010r.
Nazwa Projektu	Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Przodkowie
Beneficjent	Gmina Przodkowo
Adres jednostki kontrolowanej	Gmina Przodkowo, ul. Kartuska 21, 83-304 Przodkowo
Miejsce realizacji projektu	Szkoła Podstawowa w Przodkowie
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa / Na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.99.2011, EOD30292/10/2011 z dnia 07.10.2011r. (wysłano dnia 07.10.2011r.)

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Jolanta Trzeźniak	Inspektor Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Agnieszka Stachura – Mrówka	Główny specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Małgorzata Stankiewicz	Starszy specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
4	Jakub Kowalczyk	Podinspektor	Referat Weryfikacji Projektów Lokalnych	Departament Programów Regionalnych

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Andrzej Wyrzykowski	Wójt Gminy Przodkowo

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Henryka Walkusz	po Kierownika Referatu Finansów
2	Mieczysław Węsióra	Inspektor ds. Gospodarki Nieruchomościami, Funduszy Pomocowych i Zamówień Publicznych

1.4 Zakres kontroli

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

Departament Programów Regionalnych
ul. Augustyńskiego 2, 80-819 Gdańsk,
tel. (058) 326 81 33; fax: (058) 326 81 34
e-mail: dpr@woj-pomorskie.pl



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

1.4.1 Wniosek o płatność	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-01
Data złożenia	22.06.2010r.
Okres dotyczący	25.05.2009r. do 18.06.2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	12 200,00 PLN
Wnioskowana kwota	6 100,00 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-02
Data złożenia	21.09.2010r.
Okres dotyczący	19.06.2010r. do 17.09.2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-----
Wnioskowana kwota	-----
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-03
Data złożenia	15.12.2010r.
Okres dotyczący	18.09.2010r. do 14.12.2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-----
Wnioskowana kwota	-----
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-04
Data złożenia	15.02.2011r.
Okres dotyczący	15.12.2010r. do 10.02.2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	719 798,81 PLN
Wnioskowana kwota	456 424,43 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-05
Data złożenia	26.05.2011r.
Okres dotyczący	11.02.2011r. do 20.05.2011r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-----
Wnioskowana kwota	-----
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-06
Data złożenia	17.08.2011r.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Okres dotyczący	21.05.2011r. do 17.08.2011r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-----			
Wnioskowana kwota	-----			
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 09.01.00-00-062/09-07			
Data złożenia	13.09.2011r.			
Okres dotyczący	18.08.2011r. do 07.09.2011r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	897 676,86 PLN			
Wnioskowana kwota	569 216,90 PLN			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	31.10.2011r.	13.09.2011r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
	---	---		
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
		---	---	---
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.09.01.00-00-062/09;				
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;				
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;				
4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem				
- dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;				
- dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;				
- wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.				
5. Archiwizacja Projektu.				
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Beneficjent w zakresie objętym dokumentacją projektową, dokonał rozbudowy i nadbudowy budynku szkoły podstawowej w Przodkowie w celu poprawy warunków nauki i wyrównanie szans edukacyjnych na poziomie przedszkolnym oraz podstawowym.				
Projekt zakładał nadbudowę części parterowej na aktualnym rzucie oraz zamknięcie formy "U" wzdłużnym, wspartym na				

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

słupach prostopadłościanem w poziomie piętra. Rezultatem rozbudowy jest trzykondygnacyjna, modernistyczna bryła z przeszklonym ryzalitem i dziedzińcem otwartym na zachód, na teren sportowy. Powierzchnia zabudowy wynosi 2005,79m². Zestawienie powierzchni użytkowej projektowanej części budynku, Pu=1045,31m²; parter część projektowana - 356,08m² (3 sale przedszkolne, 3 wc, 3 szatnie, biblioteka); I piętro część projektowana - 630,46m² (7 sal, wc, biblioteka); II piętro część projektowana 58,77m² (czytelnia). Zakupiono również wyposażenie do nowo powstałych pomieszczeń szkolnych między innymi: tablice, krzesła, regały, biurka, szafy, stoliki.

Roboty budowlane zrealizowała firma WASKO Piotr Dawidowski ul. Kosynierów 37/7, 84-230 Rumia, na podstawie umowy nr 3329/51/2010 z dnia 19.04.2010r. Termin realizacji: 160 dni od podpisania umowy tj. 26.09.2010r. Odbioru końcowego robót budowlanych dokonano protokołem spisany w dniu 10.08.2011r.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż termin realizacji robót budowlanych został wydłużony do 10.08.2011r. tj. o 317 dni. Za powstałe opóźnienie zostały nałożone kary finansowe.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.

Odnośnie wskaźników rezultatu, Beneficjent Oświadczeniem z 27.10.2011r. zobowiązał się do utrzymania bezpośrednio utworzonych miejsc pracy.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) 9.1.5 (KSI) Liczba rozbudowanych obiektów infrastruktury szkół	szt.	1	1	x	----	Protokół odbioru robót Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.
2) 9.1.6 Powierzchnia rozbudowanych obiektów infrastruktury szkół	m ²	1045,31	1045,31	x	----	Protokół odbioru robót Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.
3) 9.1.7 (KSI) Liczba obiektów infrastruktury szkół zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych	szt.	1	1	x	----	Protokół odbioru robót Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.
4) 9.1.23 Liczba rozbudowanych obiektów przeznaczonych na edukację przedszkolną	szt.	1	1	x	----	Protokół odbioru robót Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.
5) 9.1.24 Powierzchnia rozbudowanych obiektów przeznaczonych na edukację przedszkolną	m ²	356,08	356,08	x	----	Protokół odbioru robót Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	etat	Kobiety -3 etaty Mężczyźni - 1 etat	Kobiety -4 etaty Mężczyźni - 0 etatu	x	----	Umowa o pracę Oświadczenie Beneficjenta z dnia 27.10.2011r.
2) 9.1.36 (KSI) Liczba uczniów korzystających z infrastruktury edukacyjnej wspartej w wyniku realizacji projektu	osoby/rok	494	539	x	----	Dane Zespołu Szkoły Podstawowej i Publicznego Gimnazjum w Przodkowie Oświadczenie Beneficjenta z dnia 13.10.2011r.





3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Przodkowie”

1.4 Data wszczęcia postępowania: 09 marzec 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

„WASKO” Piotr Dawidowski, 84-230 Rumia, ul. Kosynierów 37/7

Umowa z dnia 19 kwietnia 2010r.

Wartość umowy: 2.305.673,06 PLN brutto

Postępowanie zostało wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu BZP nr 65284-2010, data zamieszczenia: 09.03.2010r.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

1. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w rozdziale XI.A pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu wskazał:

- W celu potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 pzp, Wykonawca składa następujące dokumenty: (...)

- „aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”

natomiast w pkt III.3.1 ogłoszeniu o zamówieniu w celu potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 pzp, Wykonawca składa następujące dokumenty: (...)

- „aktualny odpis z właściwego, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy pzp.”

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w momencie obowiązywania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, zgodnie z paragrafem 2 ust 1 pkt 2 w/w Rozporządzenia – w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1, Zamawiający może żądać: „aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy”

Tym samym dokument jaki został zażądany w SIWZ został określony na podstawie nieaktualnego już rozporządzenia o dokumentach.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust.1, art. 25 ust.2 ustawy pzp w odniesieniu do § 2.1 pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U Nr 226, poz.1817). Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z Taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4. Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5%.





2. Ponadto Zamawiający w pkt III.3.1 ogłoszenia wymienił dokumenty jakie mają złożyć Wykonawcy w celu potwierdzenia w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Należy zauważyć, że przytoczone dokumenty stanowią dokumenty na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, a nie na potwierdzenia posiadanych uprawnień. Wykazaniu spełniania tego warunku (określonego w art. 22 ust 1 pkt 1 ustawy pzp) służy odpowiedni dokument koncesji, zezwolenia lub licencji (paragraf 1 ust 1 pkt 1 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U NR 226, poz.1817). Weryfikacja tego warunku następuje poprzez odesłanie do odrębnych przepisów prawa, które wskazują na obowiązek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności. Poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej przy udzielaniu zamówień publicznych.

3. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w pkt III.4.1 ogłoszenia oraz w rozdziale XI.C pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców wskazał:

- „sprawozdanie finansowe w całości, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inny dokument określający obroty oraz zobowiązania i należności (...)

W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy pzp, których opis sposobu oceny spełnienia został dokonany w ogłoszeniu zamówienia (...) lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust 2 ustawy Zamawiający może żądać dokumentów zawartych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U NR 226, poz.1817)

Należy podkreślić, że Zamawiający ma obowiązek żądać ww. dokumentów i oświadczeń jedynie w sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu (...) lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał stosownego opisu sposobu oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy. Jak wynika z doświadczeń kontrolnych Prezesa UZP, jednym z częstszych i powtarzających się naruszeń ustawy pzp jest sytuacja, gdy Zamawiający żąda wskazanego rozporządzeniem dokumentu mimo braku mimo braku opisu sposobu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków – co powoduje, że narusza art. 25 ust 1 ustawy pzp, gdyż w istocie żąda dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenie zamówienia publicznego.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust 1 w związku z art. 22 ust.4, art. 25 ust.1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z Taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4. Wskaźnik procentowy do dokonania wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 2%.

4. Z pkt III.4 ogłoszenia o zamówieniu wynika, że Wykonawcy na potwierdzenie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej mieli przedłożyć „opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia”

W ofercie najkorzystniejszej nie zawarto dowodu opłacenia polisy, tym samym nie wykazano, że został spełniony warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zamawiający naruszył dyspozycję art. 26 ust 3 pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów w/w zakresie. W związku z powyższym należy stwierdzić, że wyboru Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę dokonano z naruszeniem przepisów ust pzp.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust 1 w związku z art. 26 ust 3 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z Taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany





do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4. Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5%.

Mając na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono więcej niż jedno naruszenie niezastosowania bądź też złamania zasad zamówień publicznych, Instytucja Zarządzająca zastosowała – zgodnie z Taryfikatorem – korektę finansową o największej wartości procentowej tj. 5 %.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonał tablicę informacyjną o wymiarach 2,0x1,5m,
- wykonał tablicę pamiątkową o wymiarach 90x70cm (jednostronną),
- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie na stronie internetowej – www.przodkowo.pl,
- zamieścił ogłoszenie w Tygodniku Kartuskim,
- zamieścił informacje na dokumentach związanych z Projektem (w tym na umowach zawartych w zw. z realizacją Projektu).

Wyżej wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymagania określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjent.

Stwierdza się również, iż zrealizowany ww. projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 13.10.2011 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-00 z 26 stycznia 2010 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Przodkowo na realizację Projektu „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Przodkowie” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 1 500 831,93 PLN, stanowiącej 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 3 001 663,85 PLN, która stanowi całkowite wydatki kwalifikowalne. W Umowie Strony ustaliły:

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 listopada 2011r.

Zakończenie finansowe realizacji: 23 grudnia 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-01 z dnia 20 września 2010r. zmieniono, m.in.: tekst umowy na zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Przewodnika Beneficjenta z dnia 10 czerwca 2010r., całkowita wartość realizacji Projektu została zmniejszona do kwoty 2 366 917,06 PLN, całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu zostały zmniejszone do kwoty 2 360 573,06 PLN, a dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP do kwoty 1 496 839,38 PLN, co stanowi 63,41 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 15 października 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 15 listopada 2010r.

Aneks nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-02 z dnia 14 lutego 2011r. zmieniono, terminy realizacji zakończenia rzeczowego i finansowego Projektu, całkowita wartość realizacji Projektu oraz całkowite wydatki kwalifikowalne nie uległy zmianie. Dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP również nie zostało zmienione.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 czerwca 2011r.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 lipca 2011r.

Aneks nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-03 z dnia 29 sierpnia 2011r. zmieniono, m.in.: tekst umowy na zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Przewodnika Beneficjenta z dnia 24 maja 2011r. oraz terminy realizacji Projektu. Całkowita wartość realizacji Projektu oraz całkowite wydatki kwalifikowalne Projektu nie uległy zmianie, jak również dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 31 sierpnia 2011r.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 września 2011r.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 1 faktura VAT – studium wykonalności	9 760,00 PLN
- 2 faktury VAT – nadzór inwestorski	49 044,00 PLN
- 2 faktury VAT i 1 faktura korygująca – roboty budowlano-montażowe wraz z wyposażeniem	2 305 673,06 PLN
- 2 dowody księgowe PK – stanowiące udokumentowanie zapłaty za roboty budowlano-montażowe wraz z wyposażeniem objęte ww. fakturami VAT	(285 444,62 PLN) ⁴
- 2 faktury VAT – promocja	2 440,00 PLN
Razem udokumentowane wydatki	2 366 917,06 PLN
W tym wydatki kwalifikowane w wyniku kontroli	1 550 936,89 PLN

Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem, nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- W ramach wkładu własnego beneficjent otrzymał darowiznę na rzecz Projektu w łącznej wysokości 5 000,00 PLN. Darowizny dokonały dwa podmioty:
 - ✓ „PRESTOL” Sp. z o.o. z Gdyni, który przekazał kwotę 3 000,00 PLN, na podstawie umowy darowizny zawartej w dniu 22 sierpnia 2011r. Wpływ darowizny na rachunek bankowy Gminy Przodkowo w dniu 22 sierpnia 2011r. – WB nr 152/2011.
 - ✓ P.H.U. ADMIRAŁ Wiesław Kleba z Rumii, który przekazał kwotę w wysokości 2 000,00 PLN na podstawie zawartej umowy darowizny pieniędzy. Wpływ darowizny na rachunek bankowy Gminy Przodkowo w dniu 23 sierpnia 2011r. – WB nr 153/2011.
- Do faktury nr 12/07/2009 z dnia 06 lipca 2009r. wystawionej przez Doradztwo Strategiczno-Inwestycyjne "PROGRESS" Jarosław Zielonka z Zapolic za opracowanie studium wykonalności, wystawiona została nota korygująca nr 5/2009 z 15 grudnia 2009r. dotycząca korekty daty sprzedaży na datę zgodną z protokołem zdawczo-odbiorczym, tj. na dzień 30 czerwca 2009r.
- Do faktury nr 110/2010 z dnia 18 listopada 2010r. wystawionej przez WASKO Piotr Dawidowski z Rumii za wykonane roboty budowlano-montażowe (etap I), wystawiona została w dniu 23 października 2010r. nota korygująca nr 2/2010, dotycząca korekty błędnego numeru NIP.
- Do faktury nr 72/2011 z dnia 12 sierpnia 2011r. wystawionej przez WASKO Piotr Dawidowski z Rumii za wykonane roboty budowlano-montażowe i wyposażenie, stanowiące realizację etapu II zawartej umowy, wystawiona została faktura korygująca nr 75/2011 w dniu 18 sierpnia 2011r. dotycząca korekty wartości netto faktury. Faktura została skorygowana w związku ze zmianą stawki podatku VAT z 22% na 23%, która obowiązywała w dniu wystawienia faktury. Zawarta umowa nie przewidywała możliwości zmiany wynagrodzenia ryczałtowego w związku ze zmianą podatku VAT, w związku z powyższym, dla zachowania wartości brutto umowy, dokonano zmniejszenia wartości netto. Dodatkowo do faktury korygującej wystawiona została nota korygująca nr 2/2011 w dniu 22 sierpnia 2011r. dotycząca korekty nr NIP nabywcy. Do dnia kontroli Beneficjent nie otrzymał kopii noty podpisanej przez wystawcę faktury, stanowiącej zgodę na dokonanie zmiany.
- Faktura nr 110/2010 z dnia 18 listopada 2010r. wystawiona przez WASKO Piotr Dawidowski z Rumii za wykonane roboty budowlano-montażowe (etap I) na kwotę brutto 822 088,66 PLN została zapłacona w dwóch ratach, tj. w dniu 22 grudnia 2010r. – zapłata kwoty 399 185,87 PLN dla firmy EXTRABAU z Gdańska, która była podwykonawcą robót budowlano-montażowych – WB nr 4. Zapłaty dokonano na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy WASKO Piotr Dawidowski i EXTRABAU. Pozostała kwota w wysokości 422 902,79 PLN została zapłacona w dniu 29 grudnia 2010r. – WB nr 5. Zapłata ww. faktury dokonana została w terminie niezgodnym z zawartą umową nr 3329/51/2010 z 19 kwietnia 2010r., tj. po upływie 3 dni od dnia wpływu faktury. Jednakże ostateczna zapłata faktury nastąpiła w terminie zgodnym ze wskazanym na fakturze, tj. w dniu 29 grudnia 2010r.
- Faktura nr 72/2011 z dnia 12 sierpnia 2011r. wystawiona przez WASKO Piotr Dawidowski z Rumii za wykonane roboty budowlano-montażowe i wyposażenie, stanowiące realizację etapu II zawartej umowy została zapłacona w trzech ratach, tj.:
 - ✓ 78 804,62 PLN za winde na rzecz SCHINDLER POLSKA Spółka z o.o. z Warszawy na podstawie umowy przejęcia długu zawartej w dniu 26 lipca 2011r. – WB nr 3/2011 z dnia 02 sierpnia 2011r. Udokumentowaniem dokonanej zapłaty jest dowód PK nr 588/1854 z dnia 02 sierpnia 2011r., który ujęty został w ewidencji księgowej w ciężar kont grupy 201 – rozrachunki z kontrahentami, tj. firmy WASKO Piotr Dawidowski z Rumii, jako rozliczenie należności wynikającej z ww. faktury. Powyższa kwota stanowi uregulowanie należności dla podwykonawcy firmy WASKO Piotr Dawidowski objętej fakturą nr 316900684 z dnia 26 lipca 2011r. na kwotę 19 680,00 euro. Zgodnie z §5 zawartej umowy przejęcia długu z dnia 26 lipca 2011r., zapłata nastąpiła w złotych polskich, według średniego kursu euro, zgodnie z tabelą walut NBP obowiązującą w dniu wystawienia faktury, tj. po kursie 4,0043 z dnia 26 lipca 2011r.
 - ✓ 206 640,00 PLN za dostawę i montaż mebli stanowiących wyposażenie Szkoły Podstawowej w Przodkowie na rzecz JT MEBEL Spółka z o.o. z Kartuz, na podstawie umowy przejęcia długu zawartej w dniu 29 lipca 2011r. – WB z dnia 03





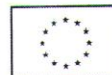
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

sierpnia 2011r. bez numeru. Udokumentowaniem dokonanej zapłaty jest dowód PK nr 591/1857 z dnia 03 sierpnia 2011r., który ujęty został w ewidencji księgowej w ciężar kont grupy 201 – rozrachunki z kontrahentami, tj. firmy WASKO Piotr Dawidowski z Rumii, jako rozliczenie należności wynikającej z ww. faktury. Powyższa kwota stanowi uregulowanie należności dla podwykonawcy firmy WASKO Piotr Dawidowski objętej fakturą nr 0018/04/2011 z dnia 29 kwietnia 2011r. na kwotę 206 640,00 PLN.

Oba ww. dowody PK zostały przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-07 z 13 września 2011r. jako dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków kwalifikowalnych.

- ✓ 464 640,00 PLN na rzecz WASKO Piotr Dawidowski z Rumii. Kwota przelewu ustalona po potrąceniu odsetek naliczonych za nieterminową realizacją przedmiotu zawartej umowy w wysokości 728 591,72 PLN (naliczonych za 316 dni opóźnienia) oraz należności za zużytą energię i wodę, naliczonych zgodnie ze wskazaniami liczników w wysokości 4 908,06 PLN, które stanowiły należności przeterminowane – WB z dnia 07 września 2011.
- W związku z opóźnieniem w realizacji przedmiotu umowy nr 33299/51/2010 z dnia 19 kwietnia 2010r. zawartej z WASKO Piotr Dawidowski z Rumii na rozbudowę Szkoły Podstawowej w Przodkowie (termin wykonania zamówienia 160 dni od podpisania umowy, tj. 26 września 2010r. (niedziela), rzeczywisty termin zakończenia 10 sierpnia 2011r.), w dniu 18 sierpnia 2011r. Beneficjent, zgodnie z §8 umowy, wystawił notę odsetkową stanowiącą wezwanie do uregulowania odsetek za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy na kwotę 728 591,72 PLN, tj. za 316 dni opóźnienia. W wyniku weryfikacji wysokości nałożonej kary umownej przez IZ, ustalono, że opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy wynosiło 317 dni, a kara umowna za zwłokę wynosi 730 897,39 PLN (317 dni x 2 305,67 PLN). Wysokość naliczonej kary umownej stanowiącej dochód Beneficjenta pomniejsza wydatki kwalifikowane w ramach kategorii nr 3 – kara za zwłokę za 55 dni w wysokości 126 811,85 PLN została uwzględniona we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-04 z 15 lutego 2011 r., natomiast pozostała kwota w wysokości 604 085,54 PLN we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-07 z 13 września 2011r.
- W przypadku 3 kategorii nastąpiło przekroczenie kwoty podatku VAT w odniesieniu do wysokości przewidzianej we wniosku o dofinansowanie. Przekroczenie wartości podatku VAT wynika z zastosowania wyższej, obowiązującej w dniu wystawienia faktury (wzrost stawki podatku VAT w 2011r.), stawki podatku VAT w wysokości 23%. Przekroczenie wartości podatku VAT nie spowodowało przekroczenia łącznej kwoty wydatków kwalifikowalnych przewidzianych dla danych kategorii. Powyższe dotyczy n.w. kategorii wydatków:
 - ✓ Wydatku nr 2 – nadzór inwestorski – przekroczenie wartości podatku VAT o kwotę 121,14 PLN,
 - ✓ Wydatku nr 4 – roboty budowlano-montażowe branża sanitarna – przekroczenie wartości podatku VAT o kwotę 1 072,53 PLN,
 - ✓ Wydatku nr 5 – wyposażenie – przekroczenie wartości podatku VAT o kwotę 1 614,45 PLN.
- W związku z rozliczeniem kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy nr 33299/51/2010 z dnia 19 kwietnia 2010r. w ramach wydatku nr 3 – roboty budowlano-montażowe branża budowlana – wartość podatku VAT nie została przekroczona.
- Poprawiono opis do faktury nr 72/2011 z dnia 12 sierpnia 2011r. i wystawionej do niej faktury korygującej nr 75/2011 z dnia 18 sierpnia 2011r. w zakresie wysokości wydatków niekwalifikowalnych w kategorii wydatku nr 3 – roboty budowlano-montażowe branża budowlana oraz wydatku nr 5 – wyposażenie. W kwocie wydatków niekwalifikowalnych w ramach ww. kategorii uwzględniono poza naliczoną karą umowną, kwoty wydatków rozliczonych dowodami PK nr 588/1854 z dnia 02 sierpnia 2011r. oraz PK nr 591/1857 z dnia 03 sierpnia 2011r.
- Brak numeru na wyciągach bankowych, które dotyczą zapłaty:
 - ✓ za dostawę i montaż mebli stanowiących wyposażenie Szkoły Podstawowej w Przodkowie na rzecz JT MEBEL Spółka z o.o. z Kartuz, na podstawie umowy przejęcia długu zawartej w dniu 29 lipca 2011r. – WB z dnia 03 sierpnia 2011r. – przelew kwoty 206 640,00 PLN;
 - ✓ za roboty budowlano-montażowe wykazane na fakturze nr 72/2011 z dnia 12 sierpnia 2011r. wraz z fakturą korygującą nr 75/2011 z dnia 18 sierpnia 2011r. na rzecz WASKO Piotr Dawidowski – przelew kwoty 464 640,00zł po potrąceniu odsetek w wysokości 728 591,72 PLN, przejętych długów w wysokości 285 444,62 PLN i należności za energię i wodę w wysokości 4 908,06 PLN – WB z dnia 07 września 2011r.,
 - ✓ za nadzór inwestorski – należność objęta fakturą nr 14/2011 z dnia 26 sierpnia 2011r. na rzecz pana Wojciecha Narloch z Gdyni – przelew w wysokości 18 178,00 PLN WB z dnia 07 września 2010r.
- W ramach zrealizowanego Projektu, Beneficjent osiąga przychody z tytułu opłaty stałej pobieranej za pobyt dzieci w przedszkolu ponad 5 godzin, stanowiących realizację podstawy programowej. Przychody z tego tytułu wraz ze wzrostem ilości dzieci korzystających z przedszkola zostały uwzględnione w studium wykonalności. Osiągnięte przychody na dzień kontroli są niższe od wydatków ponoszonych na funkcjonowanie przedszkola. W związku z powyższym, projekt nie generuje dochodów. Oświadczenie beneficjenta w przedmiotowym zakresie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.
- Zgodnie z § 7 pkt. 16 Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, podczas kontroli stwierdzono, że Gmina Przodkowo koszty związane z realizowanym projektem ewidencjonowała na koncie 080-....-0021-0100 w roku 2009, a w latach 2010-2011 na koncie 080-....-0021-0102, na których zaksięgowano wszystkie





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

poniesione koszty związane z realizacją inwestycji. Wydatki związane z projektem ewidencjonowane były na wyodrębnionym koncie 130 par. 6057 – wydatki odpowiadające kwocie dofinansowania i 130 par. 6059 – wydatki stanowiące wkład własny Beneficjenta. Saldo konta 080 na koniec realizacji inwestycji na dzień 30 września 2011r. wyniosło kwotę 2 493 497,54 PLN., która stanowiła sumę kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych poniesionych w ramach realizowanego Projektu,

- W dniu 30 września 2010r. Beneficjent wystawił dokument OT nr 10/2011 „Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Przodkowie” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013”. Wartość dowodu 2 493 497,54 PLN. Ewidencja dokumentu OT na koncie 011 na podstawie dowodu DK/00769 – PK nr 2451. Wartość przyjętego środka trwałego zgodna z saldem konta 080.
- Różnica pomiędzy wartością środka trwałego, a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi przez Beneficjenta w ramach Projektu wynika z poniesienia przez Beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu, stanowiących w całości koszt Beneficjenta. Wydatki te nie podlegały kontroli. Wyjaśnienie Beneficjenta w powyższej sprawie zostało dołączone do dokumentacji IZ.

W części 3.1.2 Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli na przedstawione wydatki, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, została nałożona korekta finansowa, zgodnie z dokumentem Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE. Nałożono następującą korektę finansową:

- 5% dot. Umowy nr 33299/51/2010 z dnia 19 kwietnia 2010r., zawartej z firmą WASKO Piotr Dawidowski z Rumii, o wartości 2 305 673,06 PLN, w tym wydatki kwalifikowalne 1 574 775,67 PLN. **Łączna kwota korekty wynosi kwotę 78 738,78 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę 49 928,26 PLN.** Ww. korekty dotyczą:
 - ✓ wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-04 z 15 lutego 2011 r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 34 763,84 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 22 043,75 PLN.
 - ✓ wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.09.01.00-00-062/09-07 z 13 września 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 43 974,94 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 27 884,51 PLN.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-00 z dnia 26 stycznia 2010r. z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 22 043,75 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

		Wartości z umowy	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>		2 366 917,06 PLN	2 366 917,06 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>		2 360 573,06 PLN	1 550 936,89 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu**</i>	63,41 %	1 496 839,38 PLN	983 449,08 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i>	36,59 %	863 733,68 PLN	567 487,81 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>		6 344,00 PLN	815 980,17 PLN
<i>W tym w wyniku kontroli</i>		-----	78 738,78 PLN

** maksymalna kwota dofinansowania wyliczona zgodnie ze wskaźnikiem z obowiązującego Aneksu nr UDA-RPPM.09.01.00-00-062/09-03 z dnia 29 sierpnia 2011r.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

brak

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI





6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.⁴

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli 10/2011

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BENEFICJENT

.....

.....

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁵

(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Idoneta Tmesnial*
2. *Stacho flus*
3. *Małgorzata Hankiewicz*
4. *Janina Kowalska*

Gdańsk, dnia roku

KIEROWNIK REFERATU
[Signature]

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Z-ty DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH
[Signature]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

