



DPROW-M.44.11.2011
14437/05/2011

FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-9.3-108/09-2011.6.PZ(K)
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	3 marca 2011 – 4 marca 2011, w tym na miejscu 3-4 marca 2011 r.			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-00 ze zm.			
Data podpisania umowy	13 lipca 2011 r.			
Nazwa Projektu	Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację			
Beneficjent	Gmina Przodkowo			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kartuska 21, 83-304 Przodkowo			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Przodkowo, powiat kartuski, województwo pomorskie			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	Planowa / na zakończenie			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.11.2011 5258/02/2011 z dnia 22 lutego 2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Krzysztof Pliszka	inspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2	Łukasz Kozak	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3	Justyna Mironczuk	kierownik referatu	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
4	Alicja Pęsko	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1	Andrzej Wyrzykowski	Wójt Gminy Przodkowo		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Lidia Polańska	Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej		
2	Henryka Walkusz	Kierownik Referatu Finansowanego		
3	Izabela Kloskowska	Sekretarz Gminy Tuchomie		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-108/09-01			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Data złożenia	15 październik 2010 r.					
Okres dotyczący	2010-07-13 do 2010-10-14					
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	251 417,60 PLN					
Wnioskowana kwota	125 708,80 PLN					
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²						
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie		Rzeczywisty termin złożenia			
Wniosek o płatność końcową	15 grudnia 2010		15 października 2010			
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy – nie dotyczy						
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia		Termin złożenia			
1.						
Wizyty dotychczasowe – nie dotyczy						
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące		
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)						
Kontrola zakresu finansowego projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej Kontrola poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013 Kontrola poprawności zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu Kontrola zgodności i kwalifikowalności wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem Kontrola harmonogramu i terminu realizacji poszczególnych etapów projektu Kontrola zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym Kontrola zastosowania działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR Kontrola zastosowania wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane Kontrola zgodności realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska						
3. WNIOSKI I UWAGI						
3.1 Zakres rzeczowy						
3.1.1. Realizowane elementy Projektu						
Wykonanie robót budowlanych zlecone zostało firmie Handlowo-Uługową BLIŹNIAK Bliźniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71, zgodnie z umową nr 3329/82/2010 z dnia 27 lipca 2010 r. zone roboty obejmowały: roboty ziemne, demontaż pokrycia dachu z płyt azbestowych i montaż nowego pokrycia z balchodachówki, docieplenie ścian zewnętrznych styropianem, wykonanie elewacji z tynku, wymianę okien drewnianych na okna PCV 97,20 m², wykonanie obróbek blacharskich i montaż rynien oraz zakup mebli i sprzętu niezbędnego dla funkcjonowania świetlicy: stołu do tenisa, 12 ławek i 40 krzeseł. Zgodnie z projektem budowlanym załączonym do wniosku o dofinansowanie oraz stanowiącym opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, w zakres robót wchodziła wymiana 13 okien o łącznej powierzchni około 27,6 m². Jednocześnie w kosztorysie załączonym do wniosku o dofinansowanie oraz w SIWZ w pkt. V. Opis przedmiotu zamówienia wskazano, że w zakres zamówienia wchodzi „wymiana zniszczonych okien drewnianych na okna PCV o powierzchni 97,20 m²”. Taka sama powierzchnia została wskazana w przedmiarze załączonym do SIWZ i wyceniona przez wybranego wykonawcę, co potwierdzają zapisy pozycji 44 kosztorysu załączonego do oferty. W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że wymienionych zostało 16 okien o łącznej powierzchni 35,76 m². Ze złożonych przez Gminę Przodkowo pismem z dnia 29 marca 2011 r. wyjaśnien wynika, że różnica wynika z błędu rachunkowego bądź formalnego w przedmiarze robót. Z uwagi na to, że wycenienie przez wybranego wykonawcę powierzchni 97,20 m² skutkowało zawyżeniem wartości oferty, za kwalifikowalny uznaje się wyłącznie koszt wykonania 27,6 m² okien, których wymiana została przewidziana w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.						
Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie	tak	nie	

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



			realizacji			
1 Liczba zaadaptowanych / wyposażonych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	szt.	1,00	1,00	x		Protokół odbioru
2. Powierzchnia zaadaptowanych/wyposażonych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	m2	430,83	430,83	x		Protokół odbioru
Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (mężczyźni)	etat	0,00	0,00	x		
2. Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (kobiety)	etat	0,00	0,00	x		
9.3.19 Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	4	2	x		Harmonogram imprez
9.3.20 Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem	osoby/rok	40	25	x		Harmonogram imprez
9.3.23 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem	szt./rok	1	0	x		Harmonogram pracy Koła Gospodyń Wiejskich

Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania IZ o osiągnięciu zakładanego poziomu wskaźników rezultatu 9.3.19, 9.3.20 i 9.3.23 w roku następującym po roku zakończenia inwestycji

3.1.2 Zamówienia publiczne

W trakcie kontroli sprawdzono poprawność stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą pzp, dla postępowania przetargowego pn: „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację”. W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamówienia publicznego udzielono Firmie Handlowo-Usługowej BLIŹNIAK Bliźniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71 W dniu 27 lipca 2010 r., z dnia zawarto z w/w wykonawcą umowę nr 3329/82/2010 o wartości 244 000,00 zł brutto. Dnia 4 sierpnia 2010 r. zawarto do w/w umowy aneks nr 1/2010 dotyczący terminu zakończenia umowy i zgłoszenia Wykonawcy gotowości do odbioru końcowego. Dnia 20 sierpnia 2010 r. zawarto do w/w umowy aneks nr 2/2010 dotyczący zmiany osoby reprezentującej Wykonawcę - kierownika budowy.

Zamawiający w jednym postępowaniu zlecił wykonanie robót budowlanych i dostawę mebli i wyposażenia, które nie były niezbędne do wykonania robót budowlanych. W przesłanej Beneficjentowi Informacji Pokontrolnej Zespół Kontrolujący wskazał, że stanowi to na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Po zapoznaniu się z ustaleniami Zespołu Kontrolującego Beneficjent w piśmie złożonym w siedzibie IZ RPO WP dnia 9 maja 2011 wniósł zastrzeżenia do zapisów Informacji Pokontrolnej wskazując m.in., że:

„Zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie posilkowali się w tej materii poglądem wyrażonym w wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 11 maja 2006 roku (UZP/ZO/0-1322/06).

W szczególności zwracamy uwagę na fakt, iż łączenie robót budowlanych z dostawami innymi niż niezbędne do ich wykonania nie jest niedopuszczalne, albowiem ustawa zapisu takiego nie zawiera, a w sytuacji połączenia takich robót z dostawą stosować należy zasadę ogólną wyrażoną w art. 6 ust. 1 ustawy – a zatem do udzielenia zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Ponadto pomimo, iż potencjalnie łączenie zamówień, w tym łączenie dostaw z robotami budowlanymi może doprowadzić do naruszenia zakazu opisu przedmiotu zamówienia sposób utrudniający uczciwą konkurencję, to przy uwzględnieniu całości okoliczności przedmiotowej sprawy Zamawiający nie dostrzegł takiego ryzyka. Potwierdzeniem takiej tezy jest również i to, że do Zamawiającego nie wpłynął żaden wniosek o wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia, co usuwa wątpliwości, iżby oferenci mieli jakiegokolwiek problem ze zidentyfikowaniem przedmiotu zamówienia.



Przyjąć zatem należy, że Zamawiający łącząc w 1 przetargu dostawy z robotami budowlanymi nie naruszył tak zasady uczciwej konkurencji, jak i postąpił racjonalnie w kontekście finansowym całego przedsięwzięcia, albowiem uzyskał w toku postępowania potwierdzone informacje dotyczące wartości przedmiotów dostawy, co wykluczyło możliwość zawyżenia ceny przez oferentów."

Po zbadaniu zarzutów Beneficjenta Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje:

W zakres udzielonego zamówienia publicznego wchodził remont generalny dachu i termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej oraz dostawa wyposażenia świetlicy, tj. krzeseł, ławek i stołu do tenisa. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1322/06) „nie można zgodzić się z tezą (...), że łączenie robót budowlanych z dostawami innymi niż niezbędne do ich wykonania jest niedopuszczalne. Gdyby racjonalny ustawodawca zamierzał tego rodzaju łączenia zabronić, to pogląd taki powinien wyrazić wprost. Oczywiście zgodzić należy się z tezą, że łączenie zamówień, w tym łączenie dostaw z robotami budowlanymi może doprowadzić do naruszenia zakazu opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, **jednakże w opinii Zespołu Arbitrów każdy przypadek takiego łączenia powinien być rozważany osobno i uwzględniać całość okoliczności sprawy, w szczególności usprawiedliwione potrzeby Zamawiającego**". Zdaniem zespołu kontrolującego udzielenie w jednym postępowaniu zamówienia na remont generalny dachu i termomodernizację budynku świetlicy wiejskiej oraz dostawę wyposażenia świetlicy mogło doprowadzić do naruszenia art.7 ust.1 ustawy Pzp. Uznać bowiem należy, że specyfika robót budowlanych i dostaw nie uzasadnia potrzeby udzielenia zamówienia jednemu wykonawcy. Należy zwrócić uwagę na fakt, że zamawiający, udzielając zamówienia na dostawy mebli firmie budowlanej i określając warunki udziału w postępowaniu w sposób właściwy dla robót budowlanych, nie tylko nie zapewnił uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zajmującymi się dostawą mebli biurowych i wykonawcami zajmującymi się dostawą sprzętu sportowego, ale również znacząco utrudnił w/w wzięcie udziału w postępowaniu.

Jednocześnie zdaniem Zespołu Kontrolującego nie można zgodzić się z opinią beneficjenta, jakoby połączenie w jednym przetargu dostaw z robotami budowlanymi było posunięciem racjonalnym z finansowego punktu widzenia. Zgodnie treścią notatki służbowej zamawiającego z dnia 3 lipca 2010 r., zamawiający przeprowadził badanie rynku wśród czterech firm zajmujących się dostawą mebli biurowych i trzech firm zajmujących się dostawą sprzętu sportowego. Średnia otrzymanych ofert cenowych wyniosła 7.918,00 zł netto za meble biurowe i 612,66 zł netto za stół do tenisa. Zwycięska oferta przewidywała dostawę mebli biurowych za 9.388,82 zł netto oraz dostawę stołu do tenisa za 682,42 zł netto. Różnice cenowe między wszystkimi złożonymi ofertami pokazują, że, gdyby zamawiający udzielił odrębnych zamówień na wykonanie robót budowlanych i dostawę wyposażenia, całość kosztów mogłaby być niższa niż uzyskano wskutek przeprowadzenia jednego postępowania. Zamawiający miałby bowiem możliwość wyłonienia najtańszego wykonawcy robót budowlanych, najtańszego dostawcy mebli biurowych i najtańszego dostawcy stołu do tenisa. Przeprowadzony przetarg pozwolił natomiast wyłonić najtańszego wykonawcę całości zamówienia, nie zaś rozdzielonych w sposób racjonalny komponentów.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny postanowił podtrzymać swoje stanowisko.

Zgodnie z dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów Prawa Zamówień Publicznych, naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości do 5 % wartości zamówienia. Fakt, że ograniczenie dostępu do zamówienia dotyczyło niewielkiej części zamówienia można jednak uznać za okoliczność przemawiającą za obniżeniem poziomu korekty do 3% wartości zamówienia.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W trakcie kontroli stwierdzono, że zrealizowane zostały zobowiązania w zakresie promocji i informacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zapisami załączonymi w umowie o dofinansowanie, tj.:

- umieszczono dwie tablice informacyjno-promocyjne na miejscu realizacji projektu
- zamieszczono informację o projekcie na stronie internetowej Partnera Wiodącego
- opracowano ulotkę informacyjną na temat projektu.

Tablica informacyjna, informacja na stronie internetowej i ulotka informacyjna spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006 r. oraz „Wytoczne dotyczące promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiące załącznik do Przewodnika Beneficjenta. Na tablicy pamiątkowej umieszczonej na ścianie świetlicy znajduje się jednak niepoprawna informacja o funduszu – w nazwie funduszu pominięto słowo „Europejski”.

Informacja o projekcie zamieszczona w Kurierze Bytowskim z 15.08.2010 r. nie spełnia wymogów w zakresie informacji i promocji, jednak koszt jej publikacji nie jest objęty finansowaniem EFRR.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z Projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn.17.01.2011 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-00 z dnia 13 lipca 2010 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Przdokowo na realizację Projektu „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysiewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 185 180,61 PLN, stanowiącej 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu wynosiła 380 121,23, wartości wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 370 361,23 PLN, .



Do umowy podpisano Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-01 z dnia 22 października 2010 roku, którym przesunięto terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu oraz zmniejszono całkowitą wartość Projektu do kwoty 266 057,60 oraz wartość wydatków kwalifikowalnych do kwoty 251 417,60 PLN przy dofinansowaniu ze środków w wysokości 125 708,80 PLN stanowiącym 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

1 faktura VAT - Promocja Projektu	1 317,60
1 faktura VAT - Nadzór inwestorski	6 100,00
1 faktura VAT - roboty budowlano-montażowe, dostaw mebli	244 000,00
1 faktura VAT - Dokumentacja techniczna	14 640,00

Razem udokumentowane wydatki	266 057,60
w tym wydatki kwalifikowalne	251 417,60

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu, poniesionych przez Gminę Przodkowo, ewidencjonowana była na koncie 080-000-00000-0000-3904. Podział na § z czwartą cyfrą 7 i 9 prowadzony był w ewidencji księgowej na kontach 137-700-70005-6057-0004 i 137-700-70005-6059-04
- Gmina Przodkowo dnia 2010-10-29 wystawiła dokument OT nr 30/10 przyjęcia środka trwałego pn. „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację” na kwotę 266 082,60 zł. Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 482. Różnica pomiędzy wartością środka trwałego przyjętego do używania a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi na inwestycję w ramach Projektu wynika z poniesienia wydatku na zakup dziennika budowy za kwotę 25,00 PLN. Zgodnie z umową o dofinansowanie wydatek ten nie był objęty Projektem i nie podlegał weryfikacji.
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej **za niekwalifikowalne uznaje się wydatki 35 729,22 zł. związane z wymianą okien.**
- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej ze względu na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 oraz w art. 29 ust. 2 PZP konieczne jest nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 3 % poniesione na podstawie umowy nr 3329/82/2010 z dnia 27 lipca 2010 r., zawartej z Firmą Handlowo-Usługową BLIŹNIAK Bliźniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71. **Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 6 248,12 PLN.**
- **Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 41 977,34 PLN. Kwota dofinansowania z EFRR powinna zostać pomniejszona o 20 988,67 PLN.**

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
Całkowita wartość Projektu	266 057,60	266 057,60
Kwota wydatków kwalifikowalnych	251 417,60	209 440,26
Dofinansowanie z Funduszu 50,00 %,	125 708,80	104 720,13
Wkład własny Beneficjenta 50,00 %	125 708,80	104 720,13
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	14 640,00	56 617,34



4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następujących wskaźników rezultatu:

- A) 9.3.19 Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem
- B) 9.3.20 Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem
- C) 9.3.23 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem

4.2 Zobowiązuje się Beneficjenta do zamieszczenia poprawnych informacji na tablicy pamiątkowej.

Termin wykonania zaleceń:

4.1. A); B); C) – 15.10.2011 r.

4.2. 31.05.2011 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników.

6. POUCZENIE

rownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłania jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy w Przodkowie pod numerem 1/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

WÓJT

mar. inż. Andrzej Wyrzykowski

SKARBNIK GMINY

Grażyna Ramczyk

Kontrasygnata skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

KIEROWNIK REFERATU

Jusztyna Mironczuk

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoring i Kontroli RPO (DPROW)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. Krzysztof Pliszka
2. Zbigniew Lukan
3. Alicja Peśko
4. Mironczuk
- 5.

Zawarte ustalenia akceptuję

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH

Monika Miklaszewska-Włodarczyk

Gdańsk, dnia 19.05.2011 roku

Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



DPROW-M.44.11.2011
11811/04/2011

FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-9.3-108/09-2011.6(K)

Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	3 marca 2011 – 4 marca 2011, w tym na miejscu 3-4 marca 2011 r.			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-00 ze zm.			
Data podpisania umowy	13 lipca 2011 r.			
Nazwa Projektu	Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację			
Beneficjent	Gmina Przodkowo			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kartuska 21, 83-304 Przodkowo			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Przodkowo, powiat kartuski, województwo pomorskie			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	Planowa / na zakończenie			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.11.2011 5258/02/2011 z dnia 22 lutego 2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Krzysztof Pliszka	inspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2	Łukasz Kozak	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3	Justyna Mironczuk	kierownik referatu	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
4	Alicja Pęsko	podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1	Andrzej Wyrzykowski	Wójt Gminy Przodkowo		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Lidia Polańska	Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej		
2	Henryka Walkusz	Kierownik Referatu Finansowanego		
3	Izabela Kloskowska	Sekretarz Gminy Tuchomie		
4				
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-108/09-01			
Data złożenia	15 październik 2010 r.			
Okres dotyczący	2010-07-13 do 2010-10-14			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	251 417,60 PLN					
Wnioskowana kwota	125 708,80 PLN					
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²						
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie			Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	15 grudnia 2010			15 października 2010		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy – nie dotyczy						
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia			Termin złożenia		
1.						
1.6 Wizyty dotychczasowe – nie dotyczy						
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące		
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)						
Kontrola zakresu finansowego projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej Kontrola poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013 Kontrola poprawności zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu Kontrola zgodności i kwalifikowalności wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem Kontrola harmonogramu i terminu realizacji poszczególnych etapów projektu Kontrola zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym Kontrola zastosowania działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR Kontrola zastosowania wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane Kontrola zgodności realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska						
3. WNIOSKI I UWAGI						
3.1 Zakres rzeczowy						
3.1.1. Realizowane elementy Projektu						
Wykonanie robót budowlanych zlecone zostało firmie Handlowo-Uługową BLIŻNIAK Bliżniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71, zgodnie z umową nr 3329/82/2010 z dnia 27 lipca 2010 r. Zlecone roboty obejmowały: roboty ziemne, demontaż pokrycia dachu z płyt azbestowych i montaż nowego pokrycia z balchodachówki, docieplenie ścian zewnętrznych styropianem, wykonanie elewacji z tynku, wymianę okien drewnianych na okna PCV 97,20 m², wykonanie obróbek blacharskich i montaż rynien oraz zakup mebli i sprzętu niezbędnego dla funkcjonowania świetlicy: stołu do tenisa, 12 ławek i 40 krzeseł. Zgodnie z projektem budowlanym załączonym do wniosku o dofinansowanie oraz stanowiącym opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, w zakres robót wchodziła wymiana 13 okien o łącznej powierzchni około 27,6 m². Jednocześnie w kosztorysie załączonym do wniosku o dofinansowanie oraz w SIWZ w pkt. V. Opis przedmiotu zamówienia wskazano, że w zakres zamówienia wchodzi „wymiana zniszczonych drewnianych na okna PCV o powierzchni 97,20 m²”. Taka sama powierzchnia została wskazana w przedmiarze załączonym do SIWZ i wyceniona przez wybranego wykonawcę, co potwierdzają zapisy pozycji 44 kosztorysu załączonego do oferty. W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że wymienionych zostało 16 okien o łącznej powierzchni 35,76 m². Ze złożonych przez Gminę Przodkowo pismem z dnia 29 marca 2011 r. wyjaśnien wynika, że różnica wynikała z błędu rachunkowego bądź formalnego w przedmiarze robót. Z uwagi na to, że wycenienie przez wybranego wykonawcę powierzchni 97,20 m² skutkowało zawyżeniem wartości oferty, za kwalifikowalny uznaje się wyłącznie koszt wykonania 27,6 m² okien, których wymiana została przewidziana w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.						
Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1 Liczba zaadaptowanych / wyposażonych obiektów	szt.	1,00	1,00	x		Protokół odbioru

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



w ramach inicjatywy lokalnej						
2. Powierzchnia zaadaptowanych/wyposażonych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej	m2	430,83	430,83	x		Protokół odbioru
Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (mężczyźni)	etat	0,00	0,00	x		
2. Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (kobiety)	etat	0,00	0,00	x		
9.3.19 Liczba imprez, arzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem	szt./rok	4	2	x		Harmonogram imprez
9.3.20 Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem	osoby/rok	40	25	x		Harmonogram imprez
9.3.23 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem	szt./rok	1	0	x		Harmonogram pracy Koła Gospodyń Wiejskich
Beneficjent zobowiązany jest do poinformowania IZ o osiągnięciu zakładanego poziomu wskaźników rezultatu 9.3.19. 9.3.20 i 9.3.23 w roku następującym po roku zakończenia inwestycji						

3.1.2 Zamówienia publiczne

W trakcie kontroli sprawdzono poprawność stosowania Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą pzp, dla postępowania przetargowego pn: „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację”. W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamówienia publicznego udzielono Firmie Handlowo-Usługowej BLIŹNIAK Bliźniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71 W dniu 27 lipca 2010 r., z dnia zawarto z w/w wykonawcą umowę nr 3329/82/2010 o wartości 244 000,00 zł brutto. Dnia 4 sierpnia 2010 r. zawarto do w/w umowy aneks nr 1/2010 dotyczący terminu zakończenia umowy i zgłoszenia Wykonawcy gotowości do odbioru końcowego. Dnia 20 sierpnia 2010 r. zawarto do w/w umowy aneks nr 2/2010 dotyczący zmiany osoby reprezentującej Wykonawcę - kierownika budowy.

Zamawiający w jednym postępowaniu zlecił wykonanie robót budowlanych i dostawę mebli i wyposażenia, które nie były niezbędne do wykonania robót budowlanych. Wskazuje to na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów Prawa Zamówień Publicznych, naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości do 5 % wartości zamówienia.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W trakcie kontroli stwierdzono, że zrealizowane zostały zobowiązania w zakresie promocji i informacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, tj.:

- umieszczono dwie tablice informacyjno-promocyjne na miejscu realizacji projektu
- zamieszczono informację o projekcie na stronie internetowej Partnera Wiodącego
- opracowano ulotkę informacyjną na temat projektu.

Tablica informacyjna, informacja na stronie internetowej i ulotka informacyjna spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006 r. oraz „Wytyczne dotyczące promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiące załącznik do Przewodnika Beneficjenta. Na tablicy pamiątkowej umieszczonej na ścianie świetlicy znajduje się jednak niepoprawna informacja o funduszu – w nazwie funduszu pominięto słowo „Europejski”.

Informacja o projekcie zamieszczona w Kurierze Bytowskim z 15.08.2010 r. nie spełnia wymogów w zakresie informacji i promocji, jednak koszt jej publikacji nie jest objęty finansowaniem EFRR.



Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z Projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn.17.01.2011 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-00 z dnia 13 lipca 2010 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Przodkowo na realizację Projektu „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 185 180,61 PLN, stanowiącej 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu wynosiła 380 121,23, wartości wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 370 361,23 PLN, .

Do umowy podpisano Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-108/09-01 z dnia 22 października 2010 roku, którym przesunięto terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu oraz zmniejszono całkowitą wartość Projektu do kwoty 266 057,60 oraz wartość wydatków kwalifikowalnych do kwoty 251 417,60 PLN przy dofinansowaniu ze środków w wysokości 125 708,80 PLN stanowiącym 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

1 faktura VAT - Promocja Projektu	1 317,60
1 faktura VAT - Nadzór inwestorski	6 100,00
1 faktura VAT - roboty budowlano-montażowe, dostaw mebli	244 000,00
1 faktura VAT - Dokumentacja techniczna	14 640,00

Razem udokumentowane wydatki	266 057,60
w tym wydatki kwalifikowalne	251 417,60

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu, poniesionych przez Gminę Przodkowo, ewidencjonowana była na koncie 080-000-00000-0000-3904. Podział na § z czwartą cyfrą 7 i 9 prowadzony był w ewidencji księgowej na kontach 137-700-70005-6057-0004 i 137-700-70005-6059-0004
- Gmina Przodkowo dnia 2010-10-29 wystawiła dokument OT nr 30/10 przyjęcia środka trwałego pn., „Zapewnienie możliwości funkcjonowania świetlicy wiejskiej w Kobysewie poprzez remont generalny dachu i termomodernizację” na kwotę 266 082,60 zł. Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych pod nr 482. Różnica pomiędzy wartością środka trwałego przyjętego do użytkowania a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi na inwestycję w ramach Projektu wynika z poniesienia wydatku na zakup dziennika budowy za kwotę 25,00 PLN. Zgodnie z umową o dofinansowanie wydatek ten nie był objęty Projektem i nie podlegał weryfikacji.
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej za niekwalifikowalne uznaje się wydatki 35 729,22 zł. związane z wymianą okien.
- Zgodnie z punktem 3.1.1 Informacji Pokontrolnej ze względu na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust 1 oraz w art. 29 ust. 2 PZP konieczne jest nałożenie korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości 3 % poniesione na podstawie umowy nr 3329/82/2010 z dnia 27 lipca 2010 r., zawartej z Firmą Handlowo-Uługową BLIŻNIAK Bliżniewska Katarzyna, 83-304 Przodkowo, Kosowo 71. Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 6 248,12 PLN.
- Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne wynosi 41 977,34 PLN. Kwota dofinansowania z EFRR powinna zostać pomniejszona o 20 988,67 PLN.

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
Całkowita wartość Projektu	266 057,60	266 057,60
Kwota wydatków kwalifikowalnych	251 417,60	209 440,26
Dofinansowanie z Funduszu 50,00 %,	125 708,80	104 720,13
Wkład własny Beneficjenta 50,00 %	125 708,80	104 720,13
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	14 640,00	56 617,34

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następujących wskaźników rezultatu:

- A) 9.3.19 Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach objętych wsparciem
- B) 9.3.20 Liczba osób korzystających z obiektów objętych wsparciem
- C) 9.3.23 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem

4.2 Zobowiązuje się Beneficjenta do zamieszczenia poprawnych informacji na tablicy pamiątkowej.

Termin wykonania zaleceń:

4.1. A); B); C) – 15.10.2011 r.

4.2. 31.05.2011 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI



Brak załączników.

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłania jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy w Przodkowie pod numerem 1/2011

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BENEFICJENT

WOJT
mgr inż. Andrzej Wyrzykowski

SKARBNIK GMINY

Grażyna Ramczyk
Kontrasygnata skarbnika/Głównego Księgowego⁴

(miejsce i data)

KIEROWNIK REFERATU

Justyna Mironczuk

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoringu i Kontroli RPO (DPROW)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. Krzysztof Piniński
2. Sławek Luban
3. Alicja Peśko
4. Mironczuk
- 5.

Zawarte ustalenia akceptuje

DEPARTAMENTU PROGRAMÓW ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
Mironczuk

Gdańsk, dnia 26.09.2011 roku

Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych