

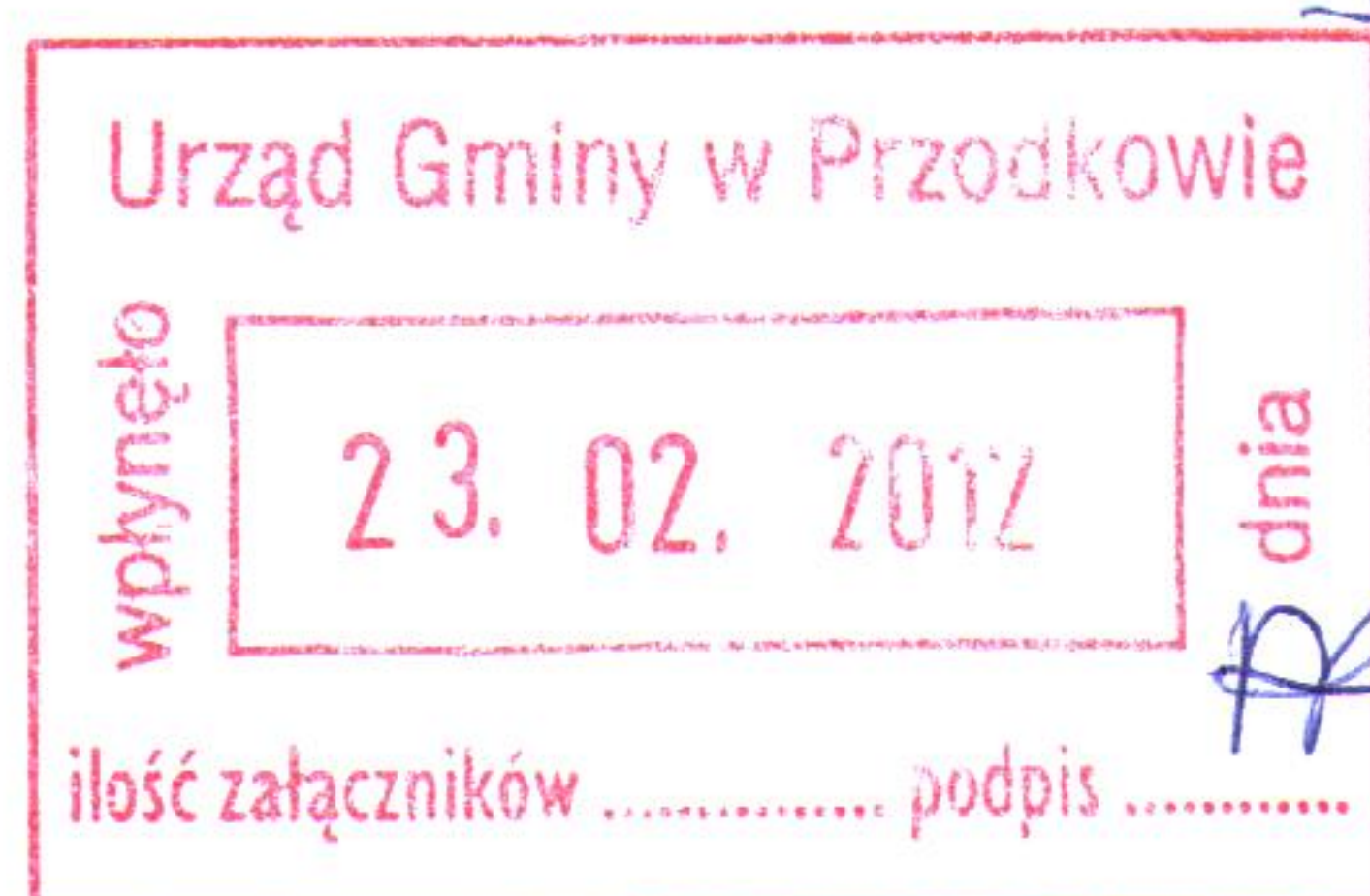
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15
✉ gdansk@rio.gov.pl

WK. 0804/30/K/89/2669/2011

Gdańsk, dnia 17 lutego 2012r.



Pan
Andrzej Wyrzykowski
Wójt Gminy Przodkowo

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), w okresie od dnia 3 października do dnia 30 grudnia 2011r. kontrolę kompleksową gminy Przodkowo.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 grudnia 2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010, zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Naliczenie i pobranie w 2010r. (w przypadku 6 decyzji o nabyciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – wszystkie sprawdzone) opłat w wysokościach wyższych od prawidłowo ustalonych łącznie o 273,30 zł (nieproporcjonalnych do okresu ważności danego zezwolenia), czym naruszono art.11¹ ust.8 ustawy z dnia 26 października 1982r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) – str. 106 - 107 protokołu kontroli.

Stosownie do treści art.11¹ ust.8 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*, w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności,

przedmiotowych opłat dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

2. Wypłacenie w 2010r. (11 przypadków na 39 sprawdzonych) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym ustaleniem jego podstawy, czym naruszono postanowienia art.4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (Dz. U. z 1997r. Nr 60, poz. 1080 z późn. zm.). Podstawy obliczenia w/w wynagrodzenia nie zwiększono o przyznany dodatek specjalny – str. 122 - 123 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Natomiast zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14), wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem:

- jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie,
- wynagrodzenia za czas gotowości do pracy oraz za czas niezawinionego przez pracownika przestoju,
- gratyfikacji (nagród) jubileuszowych,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy,
- dodatkowego wynagrodzenia radcy prawnego z tytułu zastępstwa sądowego,
- wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną,
- kwoty wyrównania do wynagrodzenia za pracę do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- nagród z zakładowego funduszu nagród, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, należności przysługujących z tytułu udziału w zysku lub w nadwyżce bilansowej,
- odpraw emerytalnych lub rentowych albo innych odpraw pieniężnych,
- wynagrodzenia i odszkodowania przysługującego w razie rozwiązania stosunku pracy.

3. Wypłacenie w 2010r. dwóm pracownikom urzędu (na 5 sprawdzonych) nagród jubileuszowych z opóźnieniem (odpowiednio: 6 miesięcy oraz 2 lata i 5 miesięcy), czym naruszono § 8 ust.5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. *w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) – str. 123 - 124 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu, nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

4. Przypadki nieprawidłowości przy udzieleniu zamówień publicznych, a mianowicie:

- a) udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę fabrycznie nowego ciągnika rolniczego z ładowaczem czołowym i osprzętem* (umowa nr 3329/39/2007 z dnia 10 maja 2007r., cena: 169.950 zł) z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który do oferty załączył nieaktualne – żądane przez zamawiającego – dokumenty (tj. aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu) oraz – w konsekwencji – zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania wobec faktu, iż w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta, która winna być odrzucona – str. 162 - 164 protokołu;

Stosownie do treści art. 24 ust. 2 pkt 4 *Prawa zamówień publicznych* z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 1 cyt. ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- b) udzielenie zamówienia publicznego na *Modernizację odcinków dróg gminnych* (umowa nr 3329/74/2010 z dnia 6 lipca 2010r., cena: 268.253,60 zł) z naruszeniem art. 140 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* poprzez pominięcie w zawartej umowie postanowień dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy występującego w projekcie umowy załączonej do oferty złożonej przez wykonawcę – str. 71 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem cyt. przepisu zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym ofercie.

Ponadto ustalono, iż w jednostce niedostosowano do dnia kontroli Statutu Gminy Przekładowo do uregulowań wprowadzonych w życie ustawą z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz.1458 z późn. zm.) – str. 9 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy, jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 30 czerwca 2009r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających.

Informacja o w/w nieprawidłowości zostanie przekazana Wojewodzie Pomorskiemu.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. prawidłowe naliczanie opłat wynikających z *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
2. prawidłowe ustalanie podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego;
3. wypłacanie nagród jubileuszowych niezwłocznie po nabyciu przez pracownika uprawnień do ich otrzymania;
4. przestrzegania *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

P R E Z E S
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy Przodkowo